



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

Poslovni broj: 8 Povrv-897/2018-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sucu toga suda Nini Hrešč, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Hrvoja Čipčić - Brigadina, odvjetnika iz Zagreba, Masarykova 15, OIB: 54664943330, protiv tuženika ARIAL BLUR CONSULTING d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 52, OIB: 63428908081, kao pravnog slijednika Tvornice farmaceutske ambalaže d.o.o. iz Lonjice, Lonjica 37a, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Kajkiću, odv. iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave 6.4.2022. u prisutnosti punomoćnika tuženika, a u odsutnosti uredno pozvanog tužitelja, zaključene temeljem odredbe članka 335. st. 4. ZPP-a, 18.5.2022.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Dubravke Koretić iz Vrbovca poslovni broj Ovr-188/2017 od 5.4.2018. u dijelu kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju zakonske zatezne kamate tekuće

- na iznos od 50.000,00 kn od 11.5.2016. do 29.8.2019.;
- na iznos od 22.500,00 kn od 11.5.2016. do 27.7.2020.;
- na iznos od 6.250,00 kn od 7.4.2017. do 27.7.2020.,
- na iznos od 3.125,00 kn od 4.5.2017. do 27.7.2020., u roku 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Dubravke Koretić iz Vrbovca poslovni broj Ovr-188/2017 od 5.4.2018. u dijelu kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju glavnice u iznosu od 81.875,00 kn i u dijelu troškova ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 2.937,43 kn.

III. Nalaže se tuženiku na ime dospjele neisplaćene zakonske zatezne kamate tekuće na iznos od 50.000,00 kn od 11.5.2016. do 29.8.2019., na iznos od 22.500,00 kn od 11.5.2016. do 27.7.2020., na iznos od 6.250,00 kn od 7.4.2017. do 27.7.2020. i na iznos od 3.125,00 kn od 4.5.2017. do 27.7.2020. isplatiti daljnju zakonsku zateznu kamatu tekuću od 5.4.2022. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku 15 dana.

IV. Odbija se tužitelj sa dijelom zahtjeva za isplatu daljnje zatezne kamate na dospjele neisplaćene zatezne kamate, preko dosuđenog u toč. III. izreke, a zatraženog za razdoblje od 27.7.2020. do 4.4.2022.

V. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 3.960,93 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18.5.2022. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je javnom bilježniku Dubravki Koretić iz Vrbovca 4.7.2017. protiv tuženika, ranije ovršenika, prijedlog za donošenje rješenja o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave, a radi naplate novčanog potraživanja koje se odnosi na neplaćene pravne usluge u ukupnom iznosu od 81.875,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata tekućim od dospijeca pojedinih računa do isplate te troškovima postupka.

2. Javni bilježnik je na prijedlog tužitelja donio Rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-188/2017 od 5.4.2018., protiv kojeg je tuženik u roku uložio prigovor. U prigovoru u cijelosti pobija doneseno rješenje o ovrsi i ističe prigovor zastare potraživanja.

3. Rješenjem ovog suda posl. broj Povrv-897/2018-4 od 29.7.2019., koje je postalo pravomoćno, stavljeno je izvan snage doneseno rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene ovršne radnje, a predmet je nastavljen kao prigovor protiv platnog naloga.

4. Na drugom pripremnom ročištu 6.4.2022. odbijen je prijedlog tužitelja za odgodu ročišta te je isto provedenog u odsutnosti uredno pozvanog tužitelja, iz razloga što se temeljem odredbe čl. 291. st. 5. ZPP-a pripremno ročište može odgoditi samo jednom. Na istom ročištu sud je, jer je to obzirom na okolnosti bilo moguće, zaključio prethodni postupka te proveo i zaključio glavnu raspravu (čl. 292. st. 8. ZPP-a).

5. Tijekom postupka sud je pročitao isprave uložene u spis i to: račune broj 55/1/1/2016, 53/1/1/2016, 009/1/1/2017 i 012/1/1/2017 sa specifikacijama (list 5-12 spisa), detalje transakcije IB62447243 od 29.8.2019. i IB74011958 od 27.7.2020. (list 42-43 spisa) te povijesni izvadak iz sudskog registra (list 51-55 spisa).

6. Tužbeni zahtjev tužitelja je djelomično osnovan.

7. Uvidom u vjerodostojnu ispravu, račune tužitelja, utvrđeno je da je isti potraživao:

- po računu broj 55/1/1/2016 iznos od 60.000,00 kn sa dospeljećem 10.5.2016.;
- po računu broj 53/1/1/2016 iznos od 12.500,00 kn sa dospeljećem 10.5.2016.;
- po računu broj 009/1/1/2017 iznos od 6.250,00 kn sa dospeljećem 6.4.2017.;
- po računu broj 012/1/1/2017 iznos od 3.125,00 kn sa dospeljećem 3.5.2017., odnosno ukupno 81.875,00 kn.

8. Uvidom u detalje transakcije IB62447243 i IB74011958, koje je tuženik dostavio u spis na pripremnom ročištu održanom 23.2.2022. na okolnost podmirenja duga po predmetnim računima, utvrđeno je da je 29.8.2019. plaćen iznos od 50.000,00 kn, a 27.7.2020. iznos od 31.875,00 kn.

9. Tužitelj je podneskom upućenom sudu 5.4.2022., prije zaključenja prethodnog postupka, priznao činjenicu da je glavnica podmirena sa zakašnjenjem, pa je uredio tužbeni zahtjev na način da je predložio održati na snazi platni nalog u dijelu koji se odnosi na isplatu zakonske zatezne kamate tekuće na iznos od 50.000,00 kn od 11.5.2016. do 29.8.2019., na iznos od 22.500,00 kn od 11.5.2016. do 27.7.2020., na iznos od 6.250,00 kn od 7.4.2017. do 27.7.2020. i na iznos od 3.125,00 kn od 4.5.2017. do 27.7.2020. te potraživao daljnje zakonske zatezne kamate (tzv. procesne kamate) tekuće od 27.7.2020. do isplate, troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.937,43 kn sa pripadajućim zateznim kamatama od 5.4.2018. do isplate te parnični trošak sa pripadajućim zateznim kamatama od presuđenja do isplate.

10. Na navedeni način tužitelj je smanjio tužbeni zahtjev za iznos glavnice, ali je istovremeno istaknuo drugi zahtjev uz postojeći, koji se odnosi na isplatu procesne kamate na dospjele, a neplaćene zakonske zatezne kamate na plaćenu glavicu, čemu se tuženik nije protivio.

11. Odredbom čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18 – dalje: ZOO-a) propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

12. Kako je u konkretnom slučaju utvrđeno da je tuženik bio u zakašnjenju s ispunjenjem svoje novčane obveze, osnovano tuženik potražuje od istog isplatu zatezne kamate tekuće od dana dospeljća pojedinog računa do izvršene isplate i to po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a. Slijedom navedenog održan je na snazi platni nalog u tom dijelu i odlučeno je kao u toč. I. izreke, dok je u toč. II. izreke ukinut platni nalog u dijelu kojim je tuženiku naložena isplata glavnice.

13. Odredbom čl. 31. st. 1. ZOO-a propisano je da se na iznos neisplaćenih kamata mogu zahtijevati zatezne kamate samo od dana kad je sudu podnesen

zahtjev za njihovu isplatu. Naime, kamata je akcesorna sporedna tražbina koja je vezana uz glavni dug. Tek nakon isplate glavnice kamata se osamostaljuje i nju se može zahtijevati tzv. procesna kamata, ali ne od dana plateža glavnog duga, već od dana kada je sudu podnesen zahtjev za isplatu kamata.

14. Stoga je u konkretnom slučaju tužitelju dosuđena tzv. procesna kamata na dospjele, a neisplaćene zatezne kamate, ali od 5.4.2022., kada je u podnesku tužitelj postavio takav zahtjev (toč. III. izreke), dok je odbijen isti sa zahtjevom u dijelu koji se odnosi na tijek kamate od 27.7.2020. do 4.4.2022. (toč. IV. izreke).

15. Glede prava na naknadu troškova postupka, valja navesti da je u konkretnom slučaju tužitelj snizio odnosno djelomično povukao zahtjev tek u podnesku od 5.4.2022., a ne neposredno po izvršenom plaćanju 29.8.2019. i 27.7.2020. Zbog navedenog tuženik je potraživao naknadu troškova postupka. Međutim, protivno tvrdnji tuženika, u ovom slučaju ne može se primjeniti odredba čl. 158. st. 1. ZPP-a, koja propisuje da je tužitelj koji povuče tužbu dužan protivnoj stranci nadoknaditi parnične troškove, i to iz razloga što tuženik tim uplatama nije podmirio svoju obvezu u cijelosti odnosno u cijelosti udovoljio tužbenom zahtjevu.

16. Slijedom navedenog, a imajući u vidu da tužitelj nije uspio samo sa neznatnim dijelom zahtjeva koji se odnosi na isplatu procesne kamate, a u odnosu na koji nisu nastali posebni troškovi, tužitelju sukladno odredbi čl. 154. st. 5. ZPP-a pripada pravo na naknadu troškova postupka.

17. Budući se u konkretnom slučaju ovršni postupak po prigovoru ovršenika nastavio kao parnični postupak, radi se o jedinstvenom postupku, pa o troškovima stranaka u oba postupka treba odlučiti jednom odlukom. Naime, u Zaključku br.3. Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 2. lipnja 2017., koji je donesen na sastanku Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova navedeno je: "Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude."

18. Slijedom navedenog, sukladno vrijednosti predmet spora i važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – dalje: Tarifa), tužitelju je kao opravdan priznat trošak sastava ovršnog prijedloga od 1.000,00 kn i javnobilježničke nagrade od 1.168,75 kn, uvećano za 25% pdv-a od 542,18 kn, kao i trošak sastava podneska od 5.4.2022. od 1.000,00 kn uvećano za 25% ili 250,00 kn pdv-a. Nije mu priznat javnobilježnički trošak od 34,80 kn i materijalni troškovi od 30,00 kn, jer nije dokazao navedeni trošak, kao i predvidivi trošak ovršnog postupka od 145,50 kn, jer isti nije nastao.

19. Zbog navedenog ukinut je u toč. II. izreke platni nalog u dijelu koji se odnosi na ovršni trošak, dok u toč. V. izreke tužitelju dosuđen trošak ovog postupka u iznosu od 3.960,93 kn te je naloženo tuženiku da mu ga nadoknadi.

20. Na trošak postupka tužitelju je dosuđena zatezna kamata sukladno odredbi čl. 29.s t. 2. ZOO-a tekuća od dana presuđenja do isplate.

21. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Velikoj Gorici, 18. svibnja 2022.

S U D A C

Nina Hrešč

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba županijskom sudu, a podnosi se u 3 istovjetna primjerka, putem ovog suda, u roku 15 dana od dana dostave prijepisa presude.

Broj zapisa: **eb30c-44eea**

Kontrolni broj: **03db3-7e097-45415**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NINA HREŠĆ, L=VELIKA GORICA, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.